

閩語連讀變調的類型及其地理分佈

岩田 禮

1. 目的

閩語區所見主要連讀變調類型有三種；閩東型、閩南型和外緣型。本文將討論兩種主題：一是這三種類型之間的歷時關係，二是閩南型諸種次類型之間的相互關係。關於後者，本文著重討論台灣境內所見的各种類型。

2. 閩語區連讀變調的宏觀分類

閩語連讀變調的共性是連調組中的非末位聲調變調，末位聲調不變調，而其內部差異可由下列三種標準描述：

- 1) 非末位聲調是否受到末位聲調的影響(context-dependent or context-free)。
- 2) 變調是否屬範疇性的聲調交替(categorical alternation)，即變調調值是否取自該方言之某一單字調值。
- 3) 倒數第三位及其前的變調是否與倒數第二位相同。

此外還有鏈移式變調(chain shift，亦叫“tone clock”)的有無，但這一特徵一般與範疇性的聲調交替互動。本文根據這三種標準，將閩語連讀變調的類型分成如下三類。

1. 閩東型

- 1) 倒數第二位的聲調受到末位聲調(調類或聲調特性)的制約(context-dependent)，並且此制約是有系統性的(與北京話的上聲變調不同)。
- 2) 倒數第二位的變調以範疇性的交替為主，一部分也出現鏈移式的交替。
- 3) 倒數第三位及其前的變調與倒數第二位不相同，末位聲調的制約趨向消失，調位的區別隨之趨向中性化(neutralization)。

閩東型以福州為代表，下表 1 表示倒數第二位音節的變調。

2. 閩南型

- 1) 非末位聲調不受到末位聲調的制約(context-free)。
- 2) 以範疇性的鏈移式交替為主，但總有一部分聲調不加入鏈移圈。
- 3) 倒數第三位及其前的變調與倒數第二位相同，即{...T' T' T} (T 代表聲調)。

關於閩南型，待下一節再舉例。

3. 外緣型(因分佈於圍繞閩南及閩東的地區，故名)

此類型根據標準 1) 可以分為兩種，地圖標作“外緣型 1”和“外緣型 2”。

- 1) 在“外緣型 1”，有一部分聲調受到末位聲調的制約，而其他聲調則是 context-free；在“外緣型 2”，非末位聲調一律不受到末位聲調的制約。
- 2) 以非範疇性的交替(non-categorical alternation)為主，調位的區別趨向中性化，其調值趨向平調化。但有一部分“外緣型”還保留範疇性的交替。
- 3) 倒數第三位及其前的變調情況不詳，似乎因方言而異。

“外緣型”以漳平縣和尤溪縣的方言為代表。這二縣內部都有“外緣型 1”和“外緣型 2”並存。表 3 的漳平（永福）和表 4 的尤溪（洋中）屬“外緣型 1”，表 2 的漳平（縣城）和表 5 的尤溪（城關）屬“外緣型 2”。值得注意的是，這兩種類型在南部吳語地區的分佈為數更多。

表 1 福州方言倒數第二位的變調：閩東型（據梁玉璋 1986）

末位 倒數第二位		/高/ 陰平[44],陽平[53], 陽入[5]	/中/ 陰上 [31]	/低/ 陰去[213],陽去[242],陰入 [23]
		A	陰平 [44] 陰去 [213] 陽去 [242] 陰入 b [23]	44 (陰平)
B	陰上 [31] 陰入 a [23]	21 (≡陰去)	24 (≡陽去)	44 (陰平)
C	陽平 [53] 陽入 [5]	31 (陰上)		21 (≡陰去)

表 2 漳平（縣城）方言倒數第二位的變調：外緣型 2（據《漳平縣志》）

		任何調
A	陰平 [24]、陽平 [22]	[22] (陽平)
B	陰去 [21]	[53] (陰上)
	陰入 [21]	[53] (陽入)
C	陰上 [53]、陽去 [55]	[21] (陰去)
	陽入 [53]	[21] (陰入)

表 3 漳平（永福）方言倒數第二位的變調：外緣型 1（據張振興 1983）

末位 倒數第二位		陰平[24], 陽平[11], 陽去[53], 陰入[55], 陽入[53]	陰上[31], 陰去[21] （“非高”降調）
		A	陰平 [24] 陽平 [11]
B	陰去 [21] 陰入 [55]		
C	陰上 [31] 陽去 [53] 陽入 [53]	Low [21] [21] (陰去)	

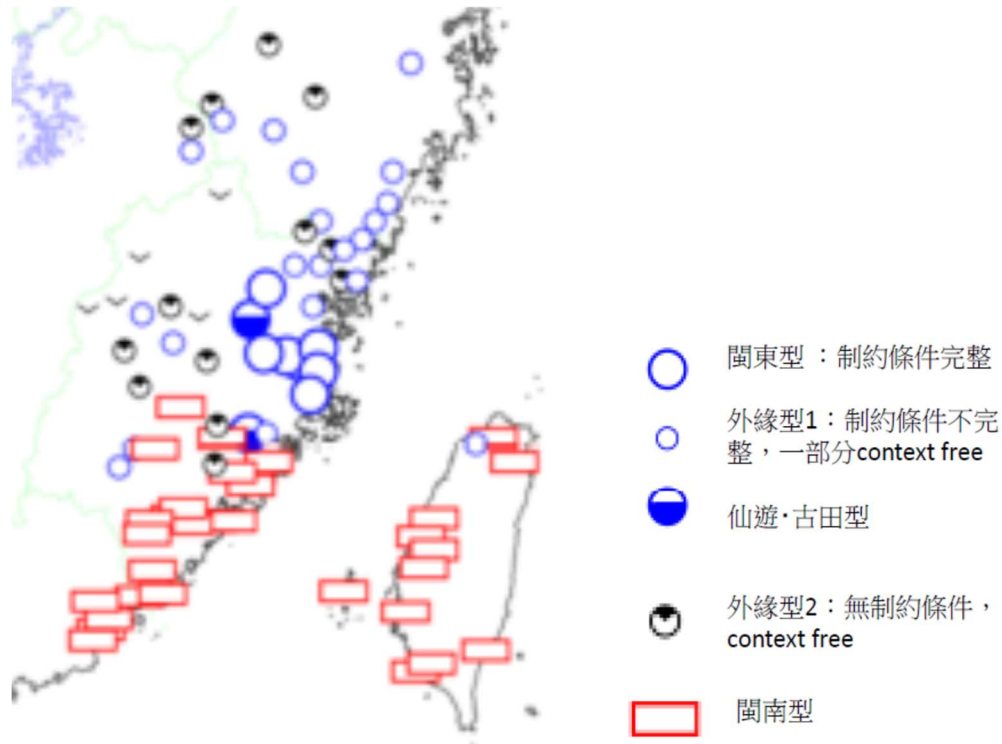
表 4 尤溪（洋中）方言倒數第二位的變調：外緣型 1（據《閩語研究》）

末位 倒數第二位		非降調（平、上、 入）	高降調（陰去）	低降調（陽去）
		A	陰平 [24] 陽平 [33] 陽去 [21]	[33] (陽平)
B	陰去 [52] 陰上 [35]			
	陰入 [5]	陽入 [34]		
	陽入 [34]	陰入 [5]		

表 5 尤溪（城關）方言倒數第二位的變調：外緣型 2
（據《尤溪縣志》、《閩語研究》）

		任何調
A	陰平 [33] 陽平 [12] 陽去 [42]	Mid [33] (陰平)
B	陰去 [51] 陰上 [55]	High [44]
	入聲 [24]	High [4]

地區 1 表示閩東型、閩南型以及兩種外緣型的分佈格局。另外，閩東型和閩南型的交界地帶出現制約條件最複雜的方言，地圖把它標作“仙遊·古田型”。



地圖 1 東南沿海地區方言的連讀變調類型

3. 三種主要類型的歷時關係

閩東型和閩南型共享“範疇性的交替”這一特徵，並且兩者在地理上形成連續性分佈。我們認為，閩南型古於閩東型，而制約條件(contextual condition)的賦予是閩東的創新。現以表 1 所示的福州方言為例說明變化的過程（參見平山 1974: 222-236），說明時也以漳平及尤溪的情況做為旁證：

- 1) 福州方言的變調原來與現在的閩南型相同，具有兩種特徵：一是 context-free，二是範疇性的鏈移式交替。
- 2) 後來，在倒數第二位，調值相近的調類之間發生了合流，以致形成了 A、B、C 三種中性調。這種合流沒受到末位聲調的制約，其結果是無條件的中性化，也就是“外緣型 2”的狀態。這就意味鏈移式交替開始崩潰，但是 A、B、C 三種中性調仍保留範疇性的交替，分別都取單字調（或末位調）中的某一種調值。表 2 所示的漳平（縣城）正好表現出這種特點。這一方言產生了 A、B、C 三種中性調，此乃調值合流的結果，但是還保

留範疇性的交替，而且一定程度還保留鏈移式交替的特徵（陰平、陽平→陽平／陽去→陰去←→陰上／陰入←→陽入）。

- 3) 最後，末位的/高/、/中/、/低/當制約條件起作用，導致 A、B、C 三種中性調的調值因後接調位的不同而不同的局面，但這種條件式的變體仍與某一種單字調一致，即範疇性的交替。表 4 所示的尤溪（洋中）略接近這種情況。在這個方言，五種舒聲調在非末位一律合流，而這種中性調按後接聲調的特徵分化為三種調。這三種調都與某一種單字調一致。陰入和陽入互為交替，這一特徵與廈門及漳平（縣城）一致。

我們認為，屬“外緣型”的各類型表現出變化的過程。如上所述，表 2 的漳平（縣城）可能表現出表 1 福州的前一段時期的情況，即還沒建立起制約條件的狀態。當然，由於這兩地距離較遠，變化的過程不完全一致。如漳平（縣城）存在的陰入和陽入互為交替的現象不出現在福州。表 3 的漳平（永福）在變調類型上接近福州，很可能是從漳平（縣城）變過來的：首先發生了 A、B 兩種中性調的合流，而其中的 A 調後來按後接聲調的特徵分化兩種調。但是自城關方言至永福方言的轉化導致了範疇性交替的消失，在這種意義上已經脫離了趨向閩東型的軌道。從表 3 可以看出，變調後的調值趨向平調化，也就是/High/、/Mid/、/Low/三種調位的區別在於音域(register)的不同，而音高的升降(contour)已不起區別性作用了。

表 4 和表 5 所示的兩種尤溪方言（洋中和城關）與兩種漳平方言相似，但也有不同之處。如從漳平類推，先有城關那種無制約條件的類型，後來產生了 A、B 兩種中性調的合流，最後在洋中方言中所有舒聲按後接聲調的特徵分化三種調。然而，就範疇性交替（或平調化）的觀點看，尤溪和漳平的情況恰恰相反：範疇性的交替保留在有制約條件的方言中（即表 4 的洋中），而平調化（/High/[44]和/Mid/[33]）則出現在無制約條件的方言中（即表 5 的城關）。現以範疇性的交替是存古而平調則是創新這一看法為前提，我們認為城關的那種類型是從洋中變過來。問題是，既然在洋中所有舒聲調合流，在城關如何又分裂為 A 和 B 兩種調？我們認為，這種變化也會是可能的。試想，制約條件（非降、高降、低降）被除掉，剩下的就是唯一的舒聲中性調，但是因為各單字調尚未合流，說話者對各調的認同意識還存在，故那種中性調也會再可以分裂為二。入聲的情況與此不同。在洋中，入聲不管在哪個位置上（末位還是非末位）都分為陰入和陽入，而在城關，陰陽入聲不管在哪個位置上都合一。現從多數閩方言的情況看，分陰陽入聲是存古，而不分的類型是創新。這一特徵間接也支持本文的假設：在變調類型上洋中古於城關。

總之，範疇性的調位交替是閩語連讀變調的骨幹。從歷時講，這一特點可能已在古老閩語中存在。這種變調不受後接聲調的制約，即 context-free。然而，之後的變化由兩種相反的潮流決定：一是鏈移式的交替，二是調位區別的中性化。從語音變化的角度看，前者是迴避調位合流的趨勢，而後者是推動合流的趨勢。值得注意的是，這兩種潮流在典型閩南方言中共存。譬如，廈門方言的調位交替歷來以“tone clock”聞名，但是陰平[55]和陽平[24]的區別在非末位中性化，都實現為[33]。雖然產生調位合流的只有一對聲調，但是這一變化導致了調位系統的簡化：在非末位除了一個降調（陰去：11>51）以外都是平調了，即[55]、[33]、[11]

(參見下面表 6)。泉州方言也存在鏈移式的交替，但只出現在一部分，而中性化的趨勢勝於鏈移式的交替。引人注目的是所有陽調類的合流（中性化），即陽平、陽上、陽去和陽入都實現為[22]（下面表 7 稱之為“陽類一調”）。另外，由於陰平[33]不變調，除了一個昇調（陰上：55>24）以外都是平調了，即[55]、[33]、[22]（參見下面表 6）。

外緣方言的變化，總的來說是調位合流及中性化的進一步的進展。其中，表 3 的漳平（永福）和表 5 的尤溪（城關）已經不存在昇調和降調（contour tones），這就意味這些方言已經失去了閩語固有的特徵，即範疇性交替。表 2 的漳平（縣城）和表 4 的尤溪（中洋）與此不同，不僅存在昇調和降調，也保留範疇性交替。

至於制約條件，這多數是後起的條件，也會在任何方言中產生，如漳平（城關）>漳平（永福）。我們也認為，制約條件有時也會被解除，如尤溪（洋中）>尤溪（城關）。然而，這兩種變化都導致了相同的結局，即中性調的平調化。在福州等閩東方言中，制約條件適用於所有的聲調，此乃閩東地區方言的個性，與聲母在詞中的連讀變音現象（p, p^h > -β-, -m- ; t, t^h, s, l > -l-, -n- 等）一脈相通。

4. 閩南型諸種次類型之間的相互關係：台灣的閩南語

本節的焦點在於台灣閩南語的連讀變調，通過與福建閩南語的比較推測出其源流。表 6 表示八種閩南方言的變調情況。金門和澎湖在變調上沒有顯著的差異，表裡合併。這兩種方言以及鹿港、三峽的信息來自張屏生（2007）。泉州、汕頭、廈門和大田（前路）的信息分別來自林連通（1993）、施其生（1997）、北京大學中文系（1964）和 陳章太·李如龍（1991）。台灣漳州腔的變調與廈門基本一致，而且內部沒有差異，故表裡只表示廈門。關於以灰色顯示的調值，將在下文加以說明。

表 6 閩南方言的變調

	泉州	鹿港(泉州腔)	金門、澎湖	三峽(偏泉腔)	汕頭	廈門	大田(前路)
陰平	33	33	55 > 33	55 > 33	33	55 > 33	33 > 53
陽平	24 > 22	13 > 11	13 > 11	13 > 11	55 > 31	24 > 33	24 > 53
陽上	22	31 > 11	33 > 11	33 > 11	35 > 31	33 > 11	55 > 33
陽去	41 > 22	31 > 11	33 > 11	33 > 11	31	33 > 11	31 > 55
陰去	41 > 55	21 > 55, 53	11 > 55, 51	11 > 51	213 > 55	11 > 51	31 > 55
陰上	55 > 24	55 > 35	51 > 35	51 > 55	53 > 24	51 > 55	53 > 31
陰入	5 > 24 (p, t, k), 5(?)	5	3 > 5, 51, 55	3 > 5, 51	2 > 5	32 > 5	3
陽入	24 > 22	13 > 1	5 > 1, 11	33 > 1	5 > 2	5 > 32	5 > 3

首先說，哪一種方言古老，而哪一種方言創新，這是不能一概而論的。譬如，廈門（漳州）區分陰去和陽去，而泉州不分；泉州區分陽上和陽去，而廈門（漳州）不分。然而，按照比較法的原理，陰去、陽去和陽上在古老閩南語中都區分，而廈門和泉州都表現出經歷過調類合流的狀態。又如，上文指出的閩南語兩種變化的潮流，即鏈移式的交替和調位區別的中性化，現在廈門（漳州）以鏈移式的交替為主，而泉州則以所有陽調類的中性化為其特點，但是古老閩南語中存在的是哪一種類型，這目前無法斷言。

就調值說，有一個事實是廈門的變調調值總體來說接近泉州的單字調值。陽平和陽去算是例外，這是調類的合流所帶來的結果：廈門的陽平在連讀時與陰平合流，泉州的陽去在單念時與陰去合流（但連讀時就出現區別：[22]和[55]）。

	陰平	陽平	陽上	陽去	陰去	陰上	陰入	陽入
廈門變調調值	33	33	11	11	51	55	5	<u>32</u>
泉州單字調值	33	24	22	41	41	55	5	<u>24</u>

按照平山（1974、2005）的假說，泉州的單字調值接近古老閩南語的調值，而廈門（漳州）的單字調值表現出經歷過調值變化的結果。¹

基於以上歷時觀點，本文進行特徵分析，如表 7 所示。特徵分析分為單字調和連讀調。特徵名以及方言地點的排列以泉州為基準，正值號表示與泉州一致，負值號表示與泉州不一致，“±”號表示有兩種變異存在。關於單字調，還有“陰入的音域高於陽入”這一特徵很重要，但是由於其正負值在所有方言中與“陰上單念時讀作高平調”（第 3 條）一致，表 7 不舉這一特徵。

表 7 閩南方言聲調的特徵分析

	泉州	鹿港	金門·澎湖	三峽	汕頭	廈門	大田
單字調							
1. 陽上≠陽去	+	-	-	-	+	-	+
2. 陰去=陽去	+	-	-	-	-	-	+
3. 陰上讀高平調	+	+	-	-	-	-	-
連讀調							
4. 陽類一調	+	+	+	+	+	-	-
5. 陰平不變調	+	+	-	-	+	-	-
6. 陰上讀昇調	+	+	+	-	+	-	-

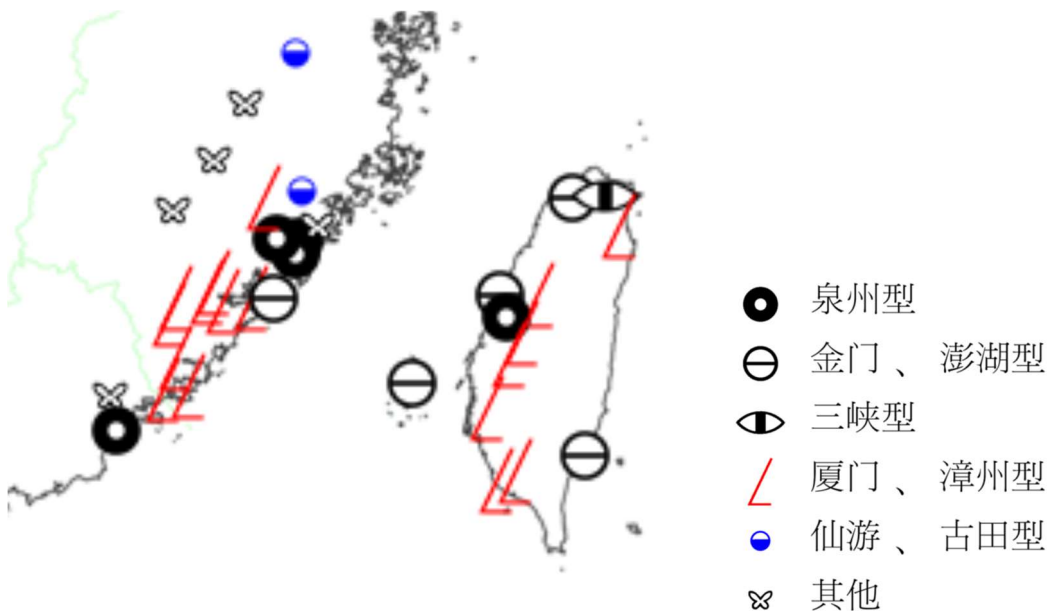
¹ 平山久雄教授「環流」理論的核心假說是高平調的高降化，這一變化導致產生一系列拉鏈式或推鏈式的調值變化。在閩語中也有些能支持這一假說的事實。譬如，表 6 泉州的陰上單字調值是根據林連通（1993）的記錄，然而，據張振興（1983）的記錄，陰上是一種降調，即[553]或[53]，已經接近廈門和漳州。

7. 陰去讀高平調	+	±	±	-	+	-	-
-----------	---	---	---	---	---	---	---

現在著重討論有關連讀調的四條特徵。首先，八種方言就第 4 條“陽類一調”分成兩類，表 7 以粗線隔開。換言之，具有這條特徵的方言可以認作泉州腔（包括偏泉腔）。“陽類一調”的含義是，陽平、陽上、陽去在連讀時已無區別。從音韻學的角度看，陽入也可以歸到這一陽類，因為音節長短的區別是就韻尾-p, -t, -k 和-ʔ 的有無互補的。但汕頭是例外，陽平、陽上和陽去讀[31]，而陽入讀[2]。這兩調可否認為屬於一個調位，有待進一步地觀察和分析。這種分析有助於方言的分類。如台灣的三峽方言雖然在其他特徵上與漳州腔的方言完全相同，但是由於還保留“陽類一調”這一特徵，我們可以把它認作“偏泉腔”的方言。

有關陰平、陰上、陰去的三種特徵，上舉表 6 以灰色顯示。張振興(1983: 31)指出，「陰平，泉州腔變同陽去，但泉州音不變」。這一特徵相當於表 7 第 5 條的“陰平不變調”。張文還指出，「陰上，泉州腔變同陰平，但泉州音卻變同陽平。」但是這種定義似乎不能適用於多數的台灣泉州腔方言中。我們把表 7 第 6 條定為“陰上讀昇調”。表 7 第 7 條的“陰去讀高平調”大致上與“陰上讀昇調”互動，但是根據張屏生（2007）的記錄，在金門、澎湖和鹿港也出現高降調，已經接近漳州腔了。² 故表 7 把它獨立成條。

地圖 2 表示各種類型的分佈格局，是根據表 7 第 4 至第 7 四條特徵繪製的。可以看出，台灣所分佈的類型大多數都在福建的閩語中存在。這就說明，各類的形成時期是其傳至台灣以前。唯一的例外是三峽型。這種類型還保留“陽類一調”，但在其他特徵上已經變質，必定是與漳州腔接觸所致。



地圖 2 閩南型連讀變調的次類型

² 這種變異的出現也能支持“環流”假說（參見腳注 1）

至於福建及潮汕地區的其他種閩南語，我們指出兩種事實：

- (一) 汕頭在連讀變調的四種特徵上與泉州基本一致。
- (二) 大田（前路）在這些特徵上與廈門一致。

關於這些方言以及仙遊・古田的連讀變調，有待於以專文進行探討。

【參照文獻】

- 北京大學中文系（1964）《漢語方言詞彙》，文字改革出版社・
- 陳章太・李如龍（1991）《閩語研究》，語文出版社。
- 福建省漳平市地方志編纂委員會（1995）《漳平縣志》，三聯書店（北京）。
- 平山久雄（1974）〈中國語閩南閩北祖方言の聲調調值〉，《文學哲學論文集》，東京大學文學部研究報告。
- 平山久雄（2005）《平山久雄語言學論文集》，商務印書館。
- 梁玉璋（1986）〈福州方言的語流音變〉，《語文研究》11。
- 林連通（1993）《泉州市方言志》，社會科學文獻出版社。
- 施其生（1997）《汕頭話音檔》，上海教育出版社。
- 尤溪縣志編纂委員會（1989）《尤溪縣志》，福建省地圖出版社。
- 張振興（1983）《台灣閩南方言記略》，福建人民出版社。
- 張屏生（2007）《台灣地區漢語方言的語音和詞彙（冊一） 論述篇》，開朗雜誌事業有限公司。